



## MEMORANDO DESAJSM23-850

FECHA: 21 de diciembre de 2023

PARA: **JAIME RODRIGUEZ MURGAS**

DE: CARLOS EDUARDO BARRANCO CAICEDO

ASUNTO: “VIABILIDAD JURIDICA PRORROGA No. 2 ORDEN DE COMPRA No. 120390.”

El Área de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Santa Marta, después de analizar la solicitud presentada por contratista en relación con la prórroga del contrato de la referencia, cuyo objeto es: “Adquirir auriculares con micrófono en diademas para los despachos judiciales de la Rama Judicial del Departamento del Magdalena”, teniendo en cuenta la argumentación señalada por el contratista se considera JURIDICAMENTE VIABLE atendiendo el Principio de Mutabilidad en virtud del cual es posible modificar contratos y convenios siempre y cuando se consiga la finalidad del mismo, es decir la satisfacción del interés público.

La Dirección Seccional de administración judicial de Santa Marta, contrató la compra de auriculares con micrófono en diademas a través de la orden de compra No. 120390 de fecha 22 de noviembre de 2023, no obstante, el contratista solicita una prórroga en tiempo hasta el día 21 de enero de 2024 alegando un caso de fuerza mayor por cuanto los despachos se han visto retrasados por las dificultades relacionadas con el aumento de los tiempos de importación, legalización y transporte debido a que han establecido protocolos más estrictos para la verificación de la mercancía que ingresa del exterior, lo que ha generado que los tiempos de entrega se corran, generándose un desabastecimiento de suministros en el país que cumplan con la totalidad de condiciones técnicas ofertadas. En ese orden, es evidente que, por razones ajenas a la voluntad del contratista, se requiere un plazo adicional para la entrega de los insumos de por lo menos 30 días, es decir hasta el 21 de enero de 2024. así mismo, el contratista advierte, que si los productos llegan en fecha anterior los mismos serán despachados de forma inmediata.

Por otro lado, el Consejo de Estado, en su jurisprudencia, ha señalado que el plazo es un elemento accidental del contrato –no de su esencia ni de su naturaleza- y por ello puede ser materia de modificaciones. Al respecto, la Sección Quinta del Consejo de Estado, en sentencia del 24 de agosto de 2005, afirmó:

*“Por otra parte, la prórroga del plazo de los contratos tiene el sustento jurídico de que el plazo no constituye un elemento de la esencia de los contratos a que alude el artículo 1501 del Código Civil y, por tanto, se puede modificar por acuerdo de las partes, pues no es una de ‘... aquellas cosas sin las cuales, o no produce efecto alguno, o degenera en otro contrato diferente’. Tampoco es un elemento de la naturaleza del contrato, esto es el que no siendo esencial en él, se entiende pertenecerle sin la necesidad de una cláusula especial, dado que si no se pacta, no existe norma legal que lo establezca. El plazo es, por tanto, un elemento accidental del contrato en razón a que, en los términos del mismo artículo, ni esencial ni naturalmente le pertenece a éste, y se le agrega por medio de cláusulas especiales, es decir que no es necesario para la formación del acto ni se sobreentiende como integrante de él. De consiguiente, no siendo el plazo un elemento de la esencia del contrato sino meramente accidental, se puede modificar por acuerdo de las partes, pues éstas lo establecen en el respectivo contrato.”<sup>1</sup>*

Por último, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado en Concepto 2263 adujo lo siguiente:

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Quinta, sentencia del 24 de agosto de 2005, rad. 11001-03-28-000-2003-00041-01(3171)A, C.P. Darío Quiñones Pinilla.

*“Relacionados con la vigencia del contrato// La posibilidad de modificar un contrato solo puede ejercerse durante su vigencia, así se trate de la simple prórroga del plazo, pues no resulta viable jurídicamente realizar modificaciones sobre un contrato con un plazo contractual vencido, como lo ha reiterado el Consejo de Estado.*

*(...)*

*La prohibición de consagrar prórrogas automáticas, sucesivas o indefinidas. // La Corte Constitucional ha señalado que las prórrogas sucesivas, indefinidas, y las prórrogas automáticas son contrarias al derecho esencial de la libertad de competencia, pues restringe la facultad de particulares para concurrir en condiciones de igualdad a un proceso de contratación adelantado por la entidad estatal, tesis también sostenida por el Consejo de Estado. 30”*

Sobre los límites de orden formal destacó lo que sigue:

*“- La solemnidad del contrato de modificación: // La modificación de los contratos, bien sea para adicionar obras, bienes o servicios, prorrogar el plazo o alterar la forma de su ejecución, debe constar por escrito y haber sido suscrita por las partes, para que puedan alcanzar eficacia, existencia y validez.*

*Respecto de la modificación del plazo del contrato, la Sección Tercera se ha pronunciado sobre la necesidad de suscribir en forma previa un contrato adicional, como un imperativo legal concordante con los principios de responsabilidad, economía y planeación que rigen la actividad contractual de las entidades públicas de cualquier orden, y que se justifica por razones de seguridad jurídica presupuestal.”*

*- La motivación y justificación de la modificación. // (...) A diferencia del contrato privado, solo procederá por necesidades de interés general que sustenten y justifiquen la legalidad de la modificación// (...)*

En ese orden de ideas, se considera jurídicamente viable prorrogar la orden de compra No. 120390 de fecha 22 de noviembre de 2023.

Cordialmente,



**CARLOS BARRANCO CAICEDO**  
Profesional Universitario Grado 12

Vanessa Reales C.